

## ***SERVIZIO DI GESTIONE DEL SISTEMA BIBLIOTECARIO MONTE LINAS - ANNUALITÀ 2019-2020 - CRITERI PER L'AGGIUDICAZIONE***

## INDICE SISTEMATICO

1.	Premessa	3
2.	Criteri per l'aggiudicazione	3
2.1.	Offerta tecnica	3
2.2.	Offerta economica	7

## 1. PREMESSA

La sottoscritta Dott.ssa Maria Collu, Responsabile unico del Procedimento in relazione al servizio di gestione del Sistema bibliotecario "Monte Linas", dichiara che il criterio di aggiudicazione per il servizio sarà quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo.

## 2. CRITERI PER L'AGGIUDICAZIONE

L'affidamento del servizio avverrà mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 2, del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 da valutarsi, da parte della Commissione Giudicatrice, sulla base dei criteri di valutazione di seguito descritti e con l'attribuzione dei punteggi ripartiti in 100 punti:

Criteri	Punteggio massimo
Offerta tecnica ( <b>Pt</b> )	90
Offerta economica ( <b>Pe</b> )	10
Totale ( <b>Ptot</b> )	100

Sarà aggiudicatario il concorrente che avrà ottenuto il punteggio totale più alto dato dalla sommatoria dei punteggi attribuiti agli elementi di valutazione tecnica e agli elementi di valutazione economica:

$$P_{tot} = P_t + P_e$$

Dove:

$P_{tot}$  = punteggio totale

$P_t$  = punteggio attribuito all'offerta tecnica

$P_e$  = punteggio attribuito all'offerta economica

Di seguito si riportano i criteri di valutazione e i metodi di calcolo per l'offerta tecnica ed economica.

### 2.1. OFFERTA TECNICA

L'offerta tecnica, redatta ai sensi degli artt. 46 e 47 del D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, dovrà descrivere in maniera puntuale e schematica tutti gli aspetti utili all'assegnazione dei punteggi, secondo l'articolazione prevista nella tabella più sotto indicata contenente i criteri e sub criteri di valutazione (possibilmente strutturata in capitoli e paragrafi).

Per la redazione della documentazione tecnica è richiesta chiarezza, sintesi ed efficacia espositiva in un massimo di venti pagine (10 fogli in formato A4, interlinea 1,5 punti, carattere Times New Roman 10), esclusi eventuali allegati grafici esplicativi dei sub criteri (max 1 allegato per ogni subcriterio).

Il documento dovrà obbligatoriamente basarsi sui requisiti e le indicazioni del Capitolato d'oneri e conformarsi ad esso, fatta salva ogni proposta migliorativa che non comporti maggiori oneri per l'Ente.

Qualora l'offerta tecnica contenga segreti tecnici o commerciali dovrà essere inserita nella busta contenente l'offerta tecnica una dichiarazione sostitutiva di atto notorio ex art. 47 del D.P.R. 445/2000, motivata e comprovata ex art. 53, comma 5 del D. Lgs. 50/2016, in cui si evidenziano le eventuali parti da secretare.

Per l'attribuzione del punteggio relativo all'OFFERTA TECNICA prodotta da ciascun concorrente, gli elementi (criteri, subcriteri, pesi) di valutazione sono riportati nella tabella di seguito esposta:

CRITERIO ASPETTO TECNICO Punti a disposizione	Sub criteri (Peso complessivo per sub-criterio)
<b>1 CRITERIO:</b>  <b>Organizzazione</b> <b>(Capacità organizzativa e</b> <b>gestionale)</b>  <b>0÷67</b>	<b>1.1 - Modalità di organizzazione e attuazione del servizio in relazione alle azioni previste nel capitolato</b> Adeguatezza, pertinenza, efficacia, innovatività dell'organizzazione delle attività previste nel capitolato in rapporto agli obiettivi da perseguire. Completezza e chiarezza della struttura espositiva del progetto.  <b>Massimo punti 20</b>
	<b>1.2 - Piano operativo corredato da cronoprogramma contenente tutte le attività previste in capitolato e aggiuntive da realizzare nel periodo di vigenza contrattuale</b> Completezza e chiarezza espositiva del piano operativo.  <b>Massimo punti 10</b>
	<b>1.3- Rendicontazione delle attività</b> Adeguatezza degli strumenti e delle modalità di rendicontazione delle attività (report-relazioni- dati statistici)  <b>Massimo punti 8</b>
	<b>1.4 - Modalità e strumenti di monitoraggio, di valutazione delle attività, della qualità dei servizi erogati; rilevazione del grado di soddisfazione dell'utenza e delle loro famiglie</b>  Appropriatezza degli strumenti utilizzati per rilevare i bisogni degli utenti. Idoneità degli strumenti di rilevazione del grado di soddisfazione degli utenti e delle famiglie. Descrizione degli strumenti di valutazione della qualità del servizio erogato  <b>Massimo punti 8</b>
	<b>1.5- Modalità di coordinamento con la stazione appaltante e con le biblioteche coinvolte</b> Appropriatezza e efficacia delle modalità di coordinamento  <b>Massimo punti 6</b>

CRITERIO ASPETTO TECNICO Punti a disposizione	Sub criteri (Peso complessivo per sub-criterio)
	<p><b>1.6 – Capacità di attivare sinergie in collaborazione con il tessuto culturale e sociale del territorio ispirate alla più ampia diffusione delle pratiche di lettura</b></p> <p>Modalità di collaborazione con i servizi culturali/sociali/ istituzioni scolastiche ed associazioni. Verrà valutata la qualità, la concretezza e fattibilità.</p> <p><b>Massimo punti 8</b></p> <hr/> <p><b>1.7 - Attività di promozione e pubblicizzazione delle attività</b></p> <p>Pubblicizzazione, diffusione ed informazione delle attività promosse dal Sistema tramite metodologie tradizionali e/o innovative</p> <p><b>Massimo punti 7</b></p>
<p><b>2.CRITERIO</b> <b>Organizzazione del personale</b> <b>0 ÷15</b></p>	<p><b>2.1- Organizzazione del personale.</b> Funzioni e compiti del personale richiesto in relazione a ogni specifica attività indicando le modalità di lavoro in fronte-office e in back-office e le modalità di sostituzione degli operatori e gestione del turn – over.</p> <p>Dettagliare lo schema organizzativo del personale. Suddivisione dei compiti del personale e collocazione nelle diverse sedi. Indicare le modalità che verranno utilizzate nella gestione delle sostituzioni.</p> <p><b>Massimo punti 10</b></p> <hr/> <p><b>2.2- Modalità di formazione degli operatori.</b></p> <p>Piano di formazione, aggiornamento e specializzazione degli operatori coinvolti nel servizio, da realizzare nell'arco del periodo complessivo dell'appalto, Si terrà conto esclusivamente delle attività formative che abbiano attinenza con l'attività progettuale, mentre non saranno considerate quelle obbligatorie per legge (es. Sicurezza sul lavoro)</p> <p>Monte ore, qualità dei programmi, professionalità operatore e adeguatezza dei contenuti e modalità didattiche</p> <p><b>Massimo punti 5</b></p>
<p><b>3.CRITERIO</b> <b>Proposte migliorative e/o aggiuntive</b> <b>0÷ 8</b></p>	<p><b>3.1 Proposte aggiuntive e/o migliorative del servizio, quali servizi/attività aggiuntivi rispetto a quelli richiesti nel capitolato</b></p> <p>Ideazione e realizzazione di attività e iniziative volte al miglioramento, alla promozione e valorizzazione del servizio ritenute adeguate in termini di qualità, concretezza, fattibilità e conformi alle finalità del presente appalto senza alcun onere aggiuntivo per la stazione appaltante.</p> <p><b>Massimo punti 8</b></p>

La determinazione del punteggio relativo alle offerte tecniche avverrà utilizzando il metodo aggregativo-compensatore, sulla base della seguente formula:

$$C(a) = \sum n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

$C(a)$  = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

$W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

$\Sigma n$  = sommatoria.

Si precisa che:

Per gli elementi di valutazione di natura qualitativa i singoli coefficienti  $V(a)_i$  sono determinati attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari considerando che:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	CRITERI METODOLOGICI
INSUFFICIENTE	0	Trattazione insufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,01 - 0,40	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
ADEGUATO	0,41 - 0,60	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
BUONO	0,61 - 0,80	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
OTTIMO	0,81 - 1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede per ogni sub criterio, a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari, in coefficienti definitivi. Tale coefficiente andrà poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile del singolo sub criterio.

## 2.2. OFFERTA ECONOMICA

Offerta economica: max 10 punti -  $P_e = C_i \times 10$ ,

Per il calcolo del coefficiente  $C_i$  sarà utilizzata la seguente formula "bilineare"

$C_i$  (per  $A_i \leq A_{\text{soglia}} = X (A_i / A_{\text{soglia}})$

$C_i$  (per  $A_i > A_{\text{soglia}} = X + (1,00 - X) [(A_i - A_{\text{soglia}}) / (A_{\text{max}} - A_{\text{soglia}})]$

dove

$C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

$A_i$  = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i-esimo

$A_{\text{soglia}}$  = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

$X = 0,90$

$A_{\text{max}}$  = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente

Non sono ammesse offerte in aumento

L'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che abbia conseguito il punteggio complessivo ( $P_{\text{tot}}$ ) più elevato.

Il RUP/ Responsabile di Progetto  
*Dott.ssa Maria Collu*